

VERBALE DELLA COMMISSIONE PER IL CONFERIMENTO DI INCARICHI DI LAVORO AUTONOMO IN FORMA DI COLLABORAZIONE COORDINATA E CONTINUATIVA – PER L’ATTIVITA’ DI “ASSISTENZA ALLA DIDATTICA” PER I CORSI DI **ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO (A DISTANZA)** IN PROGRAMMAZIONE PER IL CORSO DI LAUREA IN SCIENZE DELL’AMMINISTRAZIONE (ON LINE) – AI SENSI E PER GLI EFFETTI DEGLI ARTICOLI 2222 E SEGUENTI DEL CODICE CIVILE, DELL’ARTICOLO 104 DEL REGOLAMENTO DI ATENEO PER L’AMMINISTRAZIONE, LA FINANZA E LA CONTABILITA’ E DEL VIGENTE REGOLAMENTO DI ATENEO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI TORINO – A.A. 2012/2013 e 2013/2014

Procedura di valutazione comparativa di cui al bando n. 5/2014 per il conferimento di *n. uno incarico di collaborazione coordinata e continuativa* ai sensi e per gli effetti degli articoli 2222 e seguenti del codice civile e dell’art. 104 del Regolamento di Ateneo per l’Amministrazione, la Finanza e la Contabilità, per lo svolgimento di attività di assistenza alla didattica per l’insegnamento di Istituzioni di diritto privato (a distanza).

Attività da svolgere:

attività di assistenza didattica e tutoraggio on line agli studenti per l’a.a. 2013/2014.

Verbale preliminare del 15 aprile 2014

In data 15 aprile 2014, alle ore 18.30, presso il Dipartimento di Giurisprudenza in Lungo Dora Siena 100, in esito alla pubblicazione del Bando esterno n. 5/2014, avvenuta in data 24/3/2014, si è riunita la Commissione giudicatrice per l’assegnazione di **n. 1** contratto di collaborazione coordinata e continuativa ai sensi dell’art. 104 del Regolamento di Ateneo per l’Amministrazione, la Finanza e la Contabilità, per lo svolgimento di attività di assistenza alla didattica per l’insegnamento di Istituzioni di diritto privato (a distanza). La Commissione giudicatrice risulta così composta:

Prof. Raffaele Caterina (Presidente),
Prof.ssa Lucia Delogu (componente),
Dott. Luciano Olivero (Segretario).

Le domande di ammissione pervenute entro i termini previsti nel bando risultano **n. 16**.

I Componenti della Commissione, visti i nominativi dei candidati ammessi, dichiarano e sottoscrivono che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ed i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI GENERALI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione accerta la ritualità e la conformità delle domande rispetto al bando di concorso.

La Commissione, in via preliminare, procede alla definizione dei criteri di massima e delle modalità di valutazione dei titoli e stabilisce i punteggi inerenti ai requisiti richiesti all’art. 3 del bando. Viene stabilito **un punteggio totale di 60 (sessanta) punti** ripartito come segue:

- fino a 5 punti per il voto di laurea (magistrale, specialistica o di vecchio ordinamento) in materie giuridiche, secondo il seguente schema:

Voto di laurea	Punti
----------------	-------

110 lode	5
da 107/110 a 109/110	4
da 103/110 a 106/110	3
da 99/110 a 102/110	2
da 94/99 a 98/99	1

- fino a 35 punti per eventuali titoli scientifici, didattici e professionali;
- fino a 20 punti per il colloquio.

Requisito minimo per l'ammissione nella graduatoria finale è stabilito in punti: **30/60 (trenta/sessantesimi)**.

La commissione esamina le domande pervenute e procede all'attribuzione dei punteggi per il voto di laurea e i titoli valutabili ai fini della presente procedura.

CANDIDATO	TITOLI VALUTABILI	PUNTI	TOTALE PUNTI
1. Cassone Martina			4 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 107/110	4 punti	
2. Cassone Francesca			40 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 con lode e menzione	5 punti	
	Dottorato in Diritto privato	10 punti	
	L'interruzione volontaria...	3 punti	
	Il danno da nascita indesiderata...	3 punti	
	La surroga materna...	3 punti	
	Diritto a procreare...	2 punti	
	Tutorato on line in Istituzioni di diritto privato	8 punti	
	Tutor SSPL	2 punti	
	Professore a contratto Fac. Medicina	5 punti	
3. Pagano Claudio			7 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
	Diploma di specializzazione Scuola per le professioni legali	2 punti	
4. Zanetti Isabella			5 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
5. Pappalardo Alessia			4 punti

	Laurea in Governo delle Amministrazioni con il voto di 110/110	4 punti	
6. Depetris Elena			18 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 con lode e menzione	5 punti	
	Dottore di ricerca in Scienze giuridiche	10 punti	
	Cultore della materia Università Milano-Bicocca	1 punto	
	Lezioni integrative presso Università Milano-Bicocca	2 punti	
	Pubblicazioni in corso di stampa	Non valutabili	
7. Scapellato Susanna			5 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110, lode e menzione	5 punti	
8. Mendola Marco			7 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
	Sentenza di condanna...	1 punto	
	Prova scientifica...	1 punto	
9. Campeotto Elisa			3 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 105/110	3 punti	
10. Casolari Regina			5 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
11. Muccilli Giuseppe			5 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
12. Terlizzi Giulia			37 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 102/110	2 punti	
	Dottorato di ricerca in Fondamenti storici e istituzionali del diritto europeo	10 punti	
	Assegnista di ricerca, Dipartimento di Giurisprudenza	5 punti	
	Assegnista Progetto Master dei Talenti	3 punti	
	Tutor SSPL	2 punti	
	Monografia "Dal buon costume alla dignità della persona"	10 punti	

	Canada, in Document quality control...	2 punti	
	Il bed and breakfast...	1 punto	
	Le Sezioni Unite...	1 punto	
	La nozione del buon costume...	3 punti	
	Le spese per i beni comuni...	1 punto	
	Il dies a quo...	1 punto	
13. Verde Alberto			10,5 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
	Ancora sul giudizio...	1 punto	
	Sulla possibilità di cumulare...	1 punto	
	Italy bankruptcy...	0,5 punti	
	Il nuovo regime dei privilegi...	1 punto	
	Diploma di specializzazione Scuola per le professioni legali	2 punti	
14. Pigliarmini Veronica			5 punti
	Laurea in Governo delle amministrazioni con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
15. Ali Alessia			5 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
16. Catalano Marco Sergio			30 punti
	Laurea in Giurisprudenza con il voto di 110/110 e lode	5 punti	
	Dottorato di ricerca in Diritto processuale civile	10 punti	
	Tutor SSPL "Bruno Caccia"	3 punti	
	Cultore della materia Diritto processuale civile	1 punto	
	Nota in tema di arbitrato societario...	0,5 punti	
	Commento sub art. 808 (con Nela)	1 punto	
	Commento sub art. 819 (con Nela)	1 punto	
	Nota senza titolo a Trib. Trento	0,5 punti	

	Sulla legittimità dell'assunzione...	1 punto	
	Sulla validità delle clausole compromissorie...	1 punto	
	Brevi osservazioni sull'abrogazione...	1 punto	
	I limiti soggettivi e oggettivi.. (con Irrera) pubblicato in Nuovo diritto delle società e in Arbitrato. Profili...	2 punti	
	Le clausole di arbitraggio..	1 punto	
	Indice analitico	0 punti	
	Appendice (con Miglietta)	0 punti	
	Travagli legislativi...(con Irrera)	1 punto	
	Le modifiche alla disciplina dell'inibitoria	1 punto	

La Commissione, sulla base della valutazione dei titoli, redige la seguente graduatoria:

CANDIDATO	PUNTEGGIO
Cassone Francesca	40
Terlizzi Giulia	37
Catalano Marco Sergio	30
Depetris Elena	18
Verde Alberto	10,5
Mendola Marco	7
Pagano Claudio	7
Ali Alessia	5
Casolari Regina	5
Muccilli Giuseppe	5
Pigialarmi Veronica	5
Scapellato Susanna	5
Zanetti Isabella	5
Cassone Martina	4
Pappalardo Alessia	4
Campeotto Elisa	3

Stilata la graduatoria sui titoli, la Commissione decide di renderla pubblica nelle pagine web del Dipartimento di Giurisprudenza.

La Commissione si aggiorna al giorno 18 aprile per il colloquio.

Letto, firmato e approvato seduta stante.

Torino, 15 aprile 2013

Prof. Raffaele Caterina

Prof. Lucia Delogu

Dott. Luciano Olivero