

Parejas de hecho: la reciente doctrina constitucional



PROF. MIRIAM ANDERSON
UNIVERSITAT DE BARCELONA
TORINO, 29.04.2014

Índice



1. La descentralización legislativa en España
2. La regulación estatal de las parejas de hecho
3. La regulación autonómica de las parejas de hecho
4. La STC 93/2013, de 23 de abril
5. El impacto de la STC 93/2013 en Navarra y en otras Comunidades Autónomas. Especial referencia a Cataluña

1. La descentralización legislativa en España



- España: Estado plurilegislativo
- Distribución de competencias Estado central/Comunidades Autónomas (CC.AA.)
- Norma básica: art. 149 de la Constitución de 1978 (CE)
- Materia civil, art. 149.1.8ª CE





Art. 149.1. El Estado tiene competencia exclusiva sobre las siguientes materias:

8ª. Legislación civil, sin perjuicio de la conservación, modificación y desarrollo por las Comunidades Autónomas de los derechos civiles, forales o especiales, allí donde existan. En todo caso, las reglas relativas a la aplicación y eficacia de las normas jurídicas, relaciones jurídico-civiles relativas a las formas de matrimonio, ordenación de los registros e instrumentos públicos, bases de las obligaciones contractuales, normas para resolver los conflictos de leyes y determinación de las fuentes del derecho, con respeto, en este último caso, a las normas de derecho foral o especial.



- Reglas que se desprenden de este artículo:
 - a) Competencia estatal exclusiva en materia civil (incluye el derecho de familia)
 - b) Reconocimiento a **determinadas** CC.AA. de competencia legislativa en materia civil, pero es una competencia limitada por razón de la **finalidad** y de la **materia**



b.1) ¿Qué CC.AA. tienen competencia en materia civil?

Aquellas que, en 1978, contaban con derecho civil propio (generalmente, recogido en las llamadas compilaciones de Derecho civil promulgadas en los años 1960/70):

Islas Baleares, Cataluña, Aragón, Navarra, País Vasco, Galicia





- No obstante, algunas CC.AA. sin competencia en materia civil promulgan leyes de contenido civil.
- Ejemplos: Leyes valencianas 10/2007, de régimen económico matrimonial, y 5/2012, de parejas de hecho (recurrida de inconstitucionalidad); Ley de la Comunidad Autónoma de Madrid 11/2001, de 19 de diciembre, de uniones de hecho = STC 81/2013, de 11 de abril



b.2) Límite a la competencia por razón de la **finalidad**: “conservación, modificación y desarrollo” del Derecho civil propio

STC 88/1993: tesis de las “materias conexas”; objeto de desarrollo no son solo las instituciones concretas, sino el derecho autonómico, entendido como cuerpo normativo



b.3) Límite a la competencia por razón de la **materia**:
listado de materias reservadas en todo caso al Estado

- Reglas aplicación y eficacia normas jurídicas;
- Relaciones jurídico-civiles relativas a las formas del matrimonio
- Ordenación de los registros e instrumentos públicos
- Bases de las obligaciones contractuales
- Normas para resolver los conflictos de leyes
- Fuentes del derecho, con respecto a las fuentes del derecho autonómico



Otra norma constitucional relevante, art. 149.3 CE:

- Competencia autonómica supeditada a asunción en el Estatuto de autonomía
- Derecho estatal aparece siempre como supletorio



- Finalmente, art. 149.1.6^a CE: competencia estatal exclusiva en materia **procesal**, sin perjuicio de las especialidades que en este orden deriven del derecho sustantivo de la C.A.

Ejemplo 1: DA 5^a Ley catalana 25/2010 (libro segundo CCCat)= remisión a las normas de la Ley de Enjuiciamiento Civil (estatal) para procedimientos sobre ruptura de parejas de hecho.



Ejemplo 2: Cataluña, régimen económico matrimonial de separación de bienes. División de la cosa común en pleito matrimonial: art. 43 Codi de Família 1998/ art. 232-12 CCCat (L. 25/2010).

Cuestión de inconstitucionalidad contra art. 43 CF.
STC 21/2012, 26 febrero, declaró inconstitucional el art. 43 CF por contener una innovación procesal que no se justificaba por especialidad sustantiva



- En un sistema abierto de acciones, nada es “inevitable e indispensable”
- El hecho de que el problema no sea exclusivo de Cataluña no significa que no exista
- Parte de la creencia de que reglas idénticas generan idénticos resultados: desconoce la diferencia social y práctica entre separación de bienes por defecto y pactada
- Utilidad de la norma: “despilfarro” legislativo



- Ley estatal 5/2012, de 6 de julio, de mediación, reforma art. 438.3.4 Ley de Enjuiciamiento Civil para permitir la acumulación de la acción de división de la cosa común al pleito matrimonial, con independencia del régimen económico, pero no para parejas de hecho (que desconoce).
- Dudas sobre 232-12 CCCat y DA 5 Ley catalana 25/2010 (parejas de hecho).

2. Regulación estatal parejas de hecho



- No hay regulación especial ni contenida en el CC sobre parejas de hecho
- Únicamente hay equiparación en aspectos concretos:
 - DA 3^a L. 21/1987: introdujo la posible adopción conjunta por parejas heterosexuales integrantes de una pareja unida de forma permanente por relación de afectividad análoga a la conyugal



- L. 29/1994, de arrendamientos urbanos (posteriormente modificada): equiparación al cónyuge en cuanto a subrogación por fallecimiento o por renuncia o abandono del titular (no importa el tipo de pareja, pero necesarios 2 años de convivencia o descendencia común)



- RDLeg. 1/1994 (reformado por L. 40/2007), de la Seguridad Social (art. 174): pensión de viudedad si pareja de hecho durante los últimos 5 años. Acreditación por registro o escritura pública de constitución (de al menos 2 años), aunque deja abiertas otras formas de acreditación según legislación autonómica.



- Actualmente, principal argumento para no regularlas: Ley 13/2005, de 1 de julio, de modificación del Código civil en materia de derecho a contraer matrimonio
- Base constitucional: arts. 14 (*Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social*) y 32 CE (*El hombre y la mujer tienen derecho a contraer matrimonio con plena igualdad jurídica*).



Art. 44 CC antes de la reforma:

El hombre y la mujer tienen derecho a contraer matrimonio conforme a las disposiciones de este Código.

Art. 44 CC reformado:

El hombre y la mujer tienen derecho a contraer matrimonio conforme a las disposiciones de este Código.

El matrimonio tendrá los mismos requisitos y efectos cuando ambos contrayentes sean del mismo o de diferente sexo



- + DA 1 L. 13/2005: *“Las disposiciones legales y reglamentarias que contengan alguna referencia al matrimonio se entenderán aplicables con independencia del sexo de sus integrantes”*.

Esta Ley fue recurrida de inconstitucionalidad: STC 198/2012, confirma la constitucionalidad

<http://www.boe.es/boe/dias/2012/11/28/pdfs/BOE-A-2012-14602.pdf>



- Consecuencias regulación:

Pareja estable heterosexual puede adoptar (tanto si casados como si no)

Pareja estable homosexual, ¿puede adoptar? Parece que solo si casados

Transexualidad (L. 3/2007)

Ley 14/2006, de técnicas de reproducción asistida (ref.): consentimiento del hombre a fecundación de la mujer determina la filiación no matrimonial; no así el consentimiento de la mujer-pareja estable. Distinto trato matrimonio entre mujeres



Artículo 7. Filiación de los hijos nacidos mediante técnicas de reproducción asistida.

1. La filiación de los nacidos con las técnicas de reproducción asistida se regulará por las Leyes civiles, a salvo de las especificaciones establecidas en los tres siguientes artículos.
2. En ningún caso, la inscripción en el Registro Civil reflejará datos de los que se pueda inferir el carácter de la generación.
3. Cuando la mujer estuviere casada, y no separada legalmente o de hecho, con otra mujer, esta última podrá manifestar ante el Encargado del Registro Civil del domicilio conyugal, que consiente en que cuando nazca el hijo de su cónyuge, se determine a su favor la filiación respecto del nacido.



Artículo 8. Determinación legal de la filiación.

1. Ni la mujer progenitora ni el marido, cuando hayan prestado su consentimiento formal, previo y expreso [art. 6.3] a determinada fecundación con contribución de donante o donantes, podrán impugnar la filiación matrimonial del hijo nacido como consecuencia de tal fecundación.
2. Se considera escrito indubitado a los efectos previstos en el artículo 49 de la Ley del Registro Civil el documento extendido ante el centro o servicio autorizado en el que se refleje el consentimiento a la fecundación con contribución de donante prestado por varón no casado con anterioridad a la utilización de las técnicas. Queda a salvo la reclamación judicial de paternidad.
3. La revelación de la identidad del donante en los supuestos en que proceda conforme al artículo 5.5 de esta Ley no implica en ningún caso determinación legal de la filiación.



- Consecuencias de la falta de regulación estatal de las parejas de hecho, entre otras:
 - Inexistencia de derechos durante y tras la convivencia (salvo enriquecimiento injusto)
 - Inexistencia de derechos sucesorios
 - Falta de cauce procesal específico
 - Falta una norma de conflicto que determine aplicabilidad normativa autonómica: competencia reservada al Estado

3. Regulación autonómica



- Primera ley de parejas de hecho, Ley catalana 10/1998. Distinguía entre parejas de hecho heterosexuales y homosexuales. Reformada en 2005 para permitir adopción conjunta por parejas homosexuales. Regulación catalana 2010 no distingue y reduce derechos *inter vivos*, pero CCCat equipara plenamente *mortis causa*
- Leyes Navarra, País Vasco, Aragón, Galicia, Baleares no distinguen entre parejas homosexuales y heterosexuales, permiten adopción. Plena equiparación sucesoria, salvo en Aragón



- Galicia (DA 3ª): Compilación de Derecho civil (inscripción en Registro expresando voluntad de equiparación al matrimonio)
- Comunidades sin competencia civil: leyes de tipo básicamente administrativo (beneficios función pública, deber de igualdad de trato, etc.), aunque, como la L. 11/2001, de Madrid, o la L. 5/2012, de Valencia, pueden contener disposiciones civiles (STC 81/2013)

Regulación Navarra (L. 6/2000)



- Constitución
 - Convivencia + hijos
 - Convivencia 1 año
 - Escritura pública
- Derechos durante la convivencia
 - Pacto
 - En su defecto, contribución a gastos
 - Equiparación a cónyuges en cuanto a responsabilidad frente a terceros, tutela, curatela, etc...



- Derechos a la ruptura
 - Pensión periódica
 - Compensación económica
- Derechos sucesorios y viudales
 - Equiparación al cónyuge viudo
- Derechos respecto de la función pública
 - Equiparación en cuanto a permisos, licencias, etc.
- Beneficios fiscales
 - Equiparación para Hacienda navarra

Regulación Catalana vigente



- “Constitución”:
 - Convivencia + hijos
 - Convivencia 2 años
 - Constitución en escritura pública
- Derechos durante la convivencia:
 - Pacto
 - Límite a la disposición de la vivienda familiar
 - Posibilidad de comprar bienes con pacto supervivencia



- Derechos en caso de ruptura
 - Hijos = matrimonio
 - Vivienda: en función de guarda de hijos o pago prestación alimenticia
 - Compensación económica por razón de trabajo
 - Prestación alimenticia (atender adecuadamente a su sustento)



- Extinción por muerte:
 - Derechos viudales (año de viudedad y derecho de predetracción)
 - Derechos sucesorios idénticos a los del cónyuge viudo

4. La STC 93/2013, de 23 de abril



- Recurso contra Ley navarra 6/2000, presentado el 6 de octubre de 2000 (83 diputados del PP):
 - Cuestiones formales (todas desestimadas)
 - Cuestiones de fondo:
 - a) La Ley proporciona, *de facto*, una nueva forma de matrimonio (competencia estatal exclusiva, art. 149.1.8^a CE)



- b) Norma de conflicto contenida en el art. 2.3 de la Ley
- c) Infracción del art. 39 CE (protección de los niños) al permitir la adopción por parte de parejas del mismo sexo
- d) Obstaculiza el derecho al libre desarrollo de la personalidad (art. 10 CE), invade la intimidad personal y familiar (art. 18 CE) y el “derecho a no contraer matrimonio”, puesto que impone derechos y obligaciones a personas que no han manifestado voluntad de contraer matrimonio



- La decisión del TC:
 - Rechaza el argumento (a): regular una realidad (la convivencia en pareja), tomando prestadas reglas de otra realidad (el matrimonio), no equivale a regular un nuevo tipo de matrimonio = no se infringe la competencia estatal exclusiva
 - Se declara la inconstitucionalidad del art. 2.3, aceptando el argumento (b), por contener una norma de conflicto de leyes



- Rechaza el argumento (c), por no encontrar evidencias suficientes de que la adopción por personas del mismo sexo sea perjudicial para los menores
- Acoge el argumento (d) y lo lleva a extremos...



- El TC estima que el único punto en común entre los distintos tipos de pareja de hecho es la decisión de permanecer “al margen de la regulación del matrimonio”
- El TC entiende que una regulación de las parejas de hecho no comporta una infracción al derecho a no contraer matrimonio que extrae del art. 32 CE (¿salvaguada de futura regulación estatal?)



- Pero entiende que, desde la Ley del divorcio (1981) y la introducción del matrimonio homosexual por medio de la L. 13/2005, no hay impedimento alguno para que, quien quiera hacerlo, pueda contraer matrimonio
- Por ello, la imposición de derechos y obligaciones a los convivientes interferiría con su libertad personal y con el derecho al desarrollo de la propia personalidad (art. 10 CE)



- Solo las normas a las que las partes puedan sujetarse voluntariamente se consideran constitucionales
- No se admite la existencia de norma imperativa alguna derivada de la mera convivencia
- Se consideran también normas “imperativas” en este sentido aquellas disposiciones aplicables en defecto de pacto en contrario



- Se dice que el TC ha admitido únicamente una regulación de las parejas de hecho basada en el concepto de “single opt-in” y no de “opt-out”

5. Efectos de la STC 93/2013



- En Navarra, se declaran inconstitucionales:
 - Art. 2 (constitución + norma de conflicto)
 - Art. 3 (transcurso de 1 año)
 - Art. 4.4 (revocación automática de poderes en caso de ruptura)
 - Art. 5 (cargas familiares y prestación)
 - Art. 5.5 (compensación económica por razón de trabajo)
 - Art. 9 (incapacitación y tutela)
 - Art. 11 (derechos sucesorios y viudales)
 - Art. 12 (previsiones fiscales)



- Por tanto, en Navarra, los convivientes, aunque se hubiesen constituido en escritura pública, no están sujetos a normas imperativas (como las relativas a cargas familiares), no pueden exigir compensación en caso de ruptura (aunque no hayan renunciado a ello), no hay reglas sobre vinculación de terceros, no serán preferidos como tutores y no tendrán derechos sucesorios. Y perderán beneficios fiscales que no soliciten expresamente, si pueden hacerlo.



- Lo único que queda en vigor es:
 - Art. 1 (principio) y del 2, solo constitución por escritura pública
 - Art. 3 (acreditación) y 4 (extinción, salvo en cuanto a poderes)
 - Art. 5 (solo se salva la libertad de pacto)
 - Art. 8 (adopción)
 - Art. 13 (función pública)



- Todo ello, para parejas nuevas o para personas que lleven conviviendo 40 años, incluso si ya se habían “habituado” a la anterior regulación... que estuvo en vigor durante casi 13 años!!!

Efectos en otras CC.AA.



- Cataluña:
 - Requisitos de constitución muy similares a Navarra
 - Limitación a la disposición de la vivienda familiar: imperativa (y, por tanto, inconstitucional)
 - Prestaciones alimenticias y compensación económica por razón de trabajo; son renunciables con el límite, respecto de la primera, de las necesidades básicas (Pese a ello, inconst.)



- Revocación automática de poderes en caso de ruptura (inconst.)
- Año de viudedad y derecho de predetracción (incosnt.)
- Equiparación a efectos sucesorios (inconst.)



- Aragón: regulación muy similar, salvo por el hecho de que no se produce total equiparación a efectos sucesorios (misma suerte)
- Islas Baleares: registro constitutivo, pero tampoco esto salvaría las reglas imperativas y la total equiparación a efectos sucesorios (puesto que las partes no se habrían acogido a cada una de ellas)



- Similar escenario en el País Vasco
- Galicia: equiparación total al matrimonio, siempre que las partes inscriban su voluntad de adherirse a ese régimen. ¿Bastaría esta adhesión general? ¿O habría que aceptar cada uno de los efectos de matrimonio? En todo caso, hay cuatro cuestiones de inconstitucionalidad pendientes respecto de la norma gallega.

Conclusiones



- L. 13/2005 + STC 198/2012 podían verse como las precursoras de la destrucción de la normativa autonómica sobre parejas de hecho
- Pero esta STC 93/2013 parece haber hecho demasiado y demasiado temprano
- Inicialmente, legislación tendente a amparar a parejas del mismo sexo
- Ahora: protección de la convivencia (principios de autorresponsabilidad y protección parte débil)



- Percepción social de equiparación casi total al matrimonio
- La STC irrumpe en esta nueva cultura legal: invierte 13 años en resolver, y luego pretende que las personas reaccionen de modo inmediato a un cambio legislativo (estatal) de 2005, que el propio TC solo confirmó en 2012.



- Pese a la secularización del matrimonio, años de dictadura afianzada en el catolicismo pueden todavía justificar reticencias de esta índole al matrimonio
- Regulación parejas de hecho preveía situaciones que las partes difícilmente anticipan (consentimientos médicos, incapacitación y tutela, etc.)



- El TC actúa como legislador negativo, sobre una realidad social que se empeña en ignorar: desconoce el efecto de las previsiones que declara inconstitucionales y de sus propias decisiones.



Muchas gracias